

## РЕЦЕНЗИЯ

на рабочую программу внеурочной деятельности «Русский язык в формате ЕГЭ», разработанную Драчевской Анастасией Викторовной, учителем русского языка и литературы МБОУ СОШ № 10 им. В.Ф. Маргелова п. Степной МО Кавказский район

Программа внеурочной деятельности «Русский язык в формате ЕГЭ» учителя Драчевской А.В. разработана в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования, рассчитана на 2 года реализации и ориентирована на обучающихся 10-11 классов. Количество страниц в программе – 13.

Структуризация учебного материала осуществлена таким образом, чтобы максимально эффективно подготовить учащихся к государственной итоговой аттестации в формате ЕГЭ.

Представленная программа способствует систематизации знаний обучающихся по всем разделам курса русского языка, рассчитана на активизацию роли учащихся в образовательном процессе в связи с развитием речевой компетенции.

Актуальность и педагогическая направленность данной программы заключается в развитии и совершенствовании познавательных процессов (внимания, восприятия, развития различных видов памяти, мышления), в систематизации, расширении и углублении знаний по предмету, в формировании у детей уважения к русскому языку как государственному, в воспитании патриотизма и любви к Родине.

Целесообразным представляется и тот факт, что автором продумано наиболее гармоничное и методически совершенное сочетание вопросов изучения нового материала и повторения, что позволяет более эффективно учить обучающихся использованию лингвистических знаний на практике. Удачным является отведение учебного времени на знакомство со сборниками тестов, предназначенных для проведения экзамена в формате ЕГЭ в 11 классе, приёмы работы над сочинением.

Включение в тематическое планирование творческих заданий способствует повышению мотивации школьников, развитию их речевых навыков, развивает логические и эстетические способности учащихся.

Таким образом, представленная автором программа и тематическое планирование курса внеурочной деятельности «Русский язык в формате ЕГЭ», отвечают всем необходимым требованиям, позволяют грамотно структурировать учебный материал и методически совершенно строить систему учебных занятий, обладает практической значимостью, призвана



Копия  
Директор МБОУ СОШ № 10  
им. В.Ф. Маргелова  
*[Signature]*

способствовать разностороннему развитию интеллектуальной сферы обучающихся 10-11-ых классов.

Рецензируемая программа актуальна для обучающихся 10-11-ых классов, представляет собой практический интерес для педагогов, является актуальной в условиях реализации новых образовательных стандартов, способствует привитию у учащихся интереса к мыслительно-поисковой деятельности. Программа может быть рекомендована для использования в образовательных учреждениях в качестве основы для организации внеурочной деятельности.

25.05.2022 г.

д.пед.н., профессор кафедры  
отечественной филологии  
и журналистики

*Л.Н. Горобец*

Л.Н. Горобец

к.филол.н., доцент, зав. кафедрой  
отечественной филологии  
и журналистики



*Я.С. Никулиникова*

Я.С. Никулиникова



*Горобец Л.Н., Никулиниковой Я.С.*

УДОСТОВЕРЯЮ  
СПЕЦИАЛИСТ ПО ПЕРСОНАЛУ

*Судя - Сухляева Е. В.*

КОПИЯ ВЕРНА  
Директор МБОУ СОШ №10  
и.о. В. Ф. Маргелова п. Степной  
*Васильков М. Ф.*

## РЕЦЕНЗИЯ

на рабочую программу внеурочной деятельности «Умники и умницы», разработанную Драчевской Анастасией Викторовной, учителем русского языка и литературы МБОУ СОШ № 10 им. В.Ф. Маргелова п. Степной МО Кавказский район

Программа внеурочной деятельности «Умники и умницы» учителя Драчевской А.В. рассчитана на 5 лет реализации и предназначена для обучающихся 11-15-летнего возраста. Количество страниц – 43.

Автор акцентирует внимание на том, что программа направлена на развитие индивидуальной траектории образования каждого обучающегося, соответствует требованиям ФГОС и включает в свою структуру следующие компоненты: результаты освоения программы внеурочной деятельности, содержание программы, тематическое планирование.

Содержание программы позволяет расширить кругозор и повысить уровень мышления у обучающихся, способствует формированию чувства уважения к русскому языку.

Задачи данной программы внеурочной деятельности направлены на повышение уровня познавательной мотивации, развитие навыков устной и письменной речи и самостоятельной активной практики взаимодействия с информационным материалом, совершенствование полученных знаний, умений и навыков через участие в проектной деятельности.

Рабочая программа внеурочной деятельности построена по принципу «от простого к сложному» – развитие личности ученика, его познавательных, интеллектуальных и творческих способностей. Используются средства обучения, направленные на интенсивное развитие речемыслительных способностей учащихся, формируют познавательную, информационную, коммуникативную компетенции.

Программа составлена с учетом организации систематической работы по развитию устной и письменной речи.

Данная рабочая программа направлена на использование элементов современных образовательных технологий: исследовательской технологии, технологии критического мышления, проектной деятельности, уроков-мастерских.

Содержательной основой занятий по данному курсу является обобщение ранее приобретенных обучающимися знаний и умений по русскому языку с более глубоким осмыслением общих вопросов русского языка и с разветвленной системой практической работы по применению лингвистических знаний к речевой деятельности учащихся.

Материалы программы соответствуют специфике дополнительного образования детей:

- Стимулируют познавательную деятельность обучающегося;
- Способствуют развитию его коммуникативных навыков;



КОПИЯ ВЕРНА  
Директор МБОУ СОШ №10  
им. В. Ф. Маргелова п. Степной  
Кавказский район  
Взглядова И.Ф.

- Формируют создание социокультурной среды общения;
- Способствуют развитию творческих способностей личности обучающегося;
- Стимулируют у обучающегося стремления к самостоятельной деятельности и самообразованию;
- Способствуют творческому использованию жизненного опыта ребёнка;
- Способствуют профессиональному самоопределению обучающегося.

Рецензируемая программа актуальна для системы образования, интересна по содержанию, пошагово расписана для педагогической деятельности, и может быть рекомендована для использования в образовательных учреждениях в качестве основы для организации внеурочной деятельности.

25.05.2022 г.

д.пед.н., профессор кафедры  
отечественной филологии  
и журналистики

*Л.Н. Горобец*

Л.Н. Горобец

к.филол.н., доцент, кафедра  
отечественной филологии  
и журналистики



*Я.С. Никульникова*

Я.С. Никульникова



КОПИЯ ВЕРНА  
Директор МБОУ «Степное»  
им. В. Ф. Маргелова Я. Степной  
Вежлюкова И. Ф.

Судья Горобец Л.Н., Никульникова Я.С.  
ДОСТОВЕРЯЮ  
СПЕЦИАЛИСТ ПО ПЕРСОНАЛУ  
*Сухляева Е. В.*

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«АРМАВИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
ИНСТИТУТ РУССКОЙ И ИНОСТРАННОЙ ФИЛОЛОГИИ  
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОЛОГИИ И ЖУРНАЛИСТИКИ

# СЛОВО И ТЕКСТ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА КОММУНИКАЦИИ

*Сборник научно-методических трудов*

*Выпуск 12*

*Под общей редакцией доктора филологических наук,  
профессора О.В. Четвериковой*

Армавир  
АГПУ  
2020



КОПИЯ ВЕРНА  
Директор МБОУ СОУП №10  
Ил. А.Ф. Маргелова п. Степной  
И.Ф. Режлюкова И.Ф.

УДК 81'272  
ББК 81.001.2  
С 48

**С 48** Слово и текст: теория и практика коммуникации : сборник научно-методических трудов / под общ. ред. д-ра филол. наук, проф. О.В. Четвериковой. – Вып. 12. – Армавир : РИО АГПУ, 2020. – 308 с.

В сборнике опубликованы статьи, представляющие результаты лингвистических и литературоведческих исследований и освещающие актуальные проблемы лексики, семантики, грамматики современного русского языка, особенности функционирования языковых единиц в предложении и тексте, современные технологии в методике преподавания русского языка и литературы.

Сборник будет полезен читателям, интересующимся проблемами современной филологии, смысловым анализом художественного текста.

УДК 81'272  
ББК 81.001.2



КОПИЯ ВЕРНА  
Директор МБОУ СОШ №10  
им. В. Ф. Маргелова п. Степной  
*[Handwritten signature]*  
Бажлюкова И Ф

Авторы статей, 2020  
© Оформление. ФГБОУ ВО  
«Армавирский государственный  
педагогический университет», 2020

# СОДЕРЖАНИЕ

## Теоретические аспекты исследования языка и текста

Щерба И.В.	Проблема исследования лексики функционально-семантического поля восприятия запаха в отечественной лингвистике .....	6
------------	---	---

## Лексическая, фразеологическая и синтаксическая семантика языковых единиц

Авдюнина А.А., Селина Н.П.	Синтаксический статус конструкции с элементом <i>ведь</i> в производной функции .....	13
Аюева А.А.	Новые значения устаревших слов .....	19
Балаганская Н.А.	Структурно-семантические разновидности просторечной лексики в художественном тексте .....	24
Губа М.А.	Образные перифразы в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин» .....	28
Дорофеева Н.В.	Функции полисиндетона в поэтической речи А.С. Пушкина и М.Ю. Лермонтова .....	33
Драчевская А.В.	Типология вопросительных конструкций в современном русском языке .....	38
Касьянова А.В.	Экспликация и импликация союза «но» в конструкциях с противительными отношениями .....	41
Кистанов А.М.	Структурно-семантические особенности газетного заголовка, выраженного именной группой слов .....	44
Коробова Н.Н.	Местоимения как периферийные средства выражения градуальности .....	48
Лукьяненко К.А.	Способы выражения модальности в прозе М.Ю. Лермонтова .....	51
Овсепян А.А.	Дискурс как фактор трансформации афоризмов, содержащих гендерный конфликт .....	54
Проценко А.Ю.	Специфика парадигматических отношений фразеологических единиц русского языка .....	58
Селина Н.П.	Типология бинарных конструкций с гибридным компонентом в союзной функции .....	63
Сопова Д.А.	Семантико-синтаксические отношения при парцелляции сложных предложений .....	70
Тавадян Е.А.	Специфика употребления вопросительных конструкций в монологических текстах .....	73
Тонян Н.Р.	Семантика и функции обращений в романе М.Ю. Лермонтова «герой нашего времени» .....	77
Хачатрян Л.О.	Семантическое своеобразие тематической группы «наименования лиц» в русском языке XVII века (на материале Вестей-Курантов 1648–1650 гг.) .....	80
Четверикова О.В.	Синтаксические отношения в пояснительных конструкциях с обособленными приложениями .....	83

## Актуальные проблемы литературоведения

Аванесов А.	Путь духовных исканий пилигрима в поэме Д. Байрона «Паломничество Чайльд-Гарольда» .....	86
Анфиногенова Р.Д.	Образная структура романа В. Максимова «Ковчег для незваных» .....	90
Артеменко С.А.	Нравственные законы в маленькой трагедии А.С. Пушкина «Каменный гость» .....	95
Безруков А.А.	О духовных основах русского литературного процесса .....	



**ԿՐՈՅԱ ԵՐՄԻԱ**  
 Դիրեկտոր ՄԵՕՄ ՏՕՄՆ №16  
 ԿՐՈՅԱ ԵՐՄԻԱ  
 ԿՐՈՅԱ ԵՐՄԻԱ  
 ԿՐՈՅԱ ԵՐՄԻԱ

2. Болдина Н.Н. Лингвистические особенности поэм М.Ю. Лермонтова // Известия ПГПУ (Гуманитарные науки), № 4 (8) 2007. – С.26–28
3. Виноградов В.В. Русский язык. 2-е изд. М., 1972.
4. Джаубаева Ф.И. Полисиндетон как средство гармонической организации поэтического текста А.С. Пушкина / Под ред. профессора К.Э. Штайн. Ставрополь: Изд-во СГУ, 2008. – 256 с.
5. Лермонтов М.Ю. Соч.: В 4-х т. М.: Художественная литература, 1983–1984.
6. Терминологический словарь-тезаурус по литературоведению. М.: Флинта, Наука. Н.Ю. Русова. 2004.
7. Пушкин А.С. Полн. собр. соч. М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1959.
8. Штайн К.Э. Семантико-синтаксические функции субъективно-модальных частиц: автореф. дис. ...канд. филол. наук. М., 1977.

**Драчевская А.В.,**  
аспирант ИРиИФ  
АГПУ, г. Армавир  
(науч. рук. – проф. И.И. Горина)

### **Типология вопросительных конструкций в современном русском языке**

В статье рассматриваются основные виды и формы вопросительных предложений, используемых в современном русском языке. Показаны различные способы и принципы их построения. Проанализирована роль логического ударения, а также характеристики подобного рода конструкций.

*Ключевые слова:* вопросительные конструкции, логическое ударение, современный русский язык.

На материале научных публикаций последних лет показаны разнообразные подходы к определению групп, видов и форм вопросительных предложений. Рассматриваются простые классификации предложений по содержанию: прямые и косвенные вопросы, открытые и закрытые вопросы, парафразы и суггестивные вопросы; по характеру вопроса и типа ответа: оценочный или общий, модальный и альтернативный вопрос; определительный или специальный; подтверждающий или разделительный; риторический вопрос. Приводятся более сложные классификации: по цели постановки вопросов, по виду научного знания, содержащегося в ответах: описательные, объяснительные, прогностические научные вопросы открытого, выборочно-альтернативного, альтернативного типов [5, с. 85]; по осведомлённости говорящего о том, что спрашивается: собственно вопросительные предложения, неопределённо и констатирующе-вопросительные предложения; в зависимости от информационной степени «знания/незнания»: собственно вопросительные, идентифицирующие, временной ориентации, удостоверительно-вопросительные и предположительно-вопросительные. В рамках коммуникативного подхода выделяются экспликативные, экзистенциальные и диктально-модальные (полные и неполные) вопросы.

Способность вопросительных предложений, помимо их основной функции (быть средством для запроса информации), осуществлять вторичные, коммуникативные функции была замечена давно. За последние 20 лет русские лингвисты и ученые проявили живой интерес к этой теме.



И.И. ГОРИНА  
Директор ИИОУ СОШ №10  
ул. Степная, 10  
Армавир, Краснодарский край  
И.Ф. Драчевская



Вопросительные конструкции в современном русском языке могут строиться с помощью значимых частей речи – местоимений и наречий, относящихся к разряду вопросительных, например, *кто, что, каковой, когда, докуда, почему*. Эти слова стоят в начале вопросительной конструкции, хотя в разговорной речи допускается их иное место расположения, т. е. инверсия: *Чьи книги лежат на столе? – На столе чьи книги лежат?*

Также вопросительные конструкции могут строиться с помощью служебных частей речи – модальных частиц, относящихся к вопросительным (*разве, неужели, ли, что, что же, что ли, не... ли* и др.). При этом частицы *разве, неужели, что* начинают вопросительную конструкцию, частица *ли* находится внутри неё, частица *не... ли* обрамляет слово, которое обозначает то, о чём мы хотим спросить, частица *что ли*, как правило, заканчивает предложение, например: *Сделал ли ты это упражнение? – Ты ли сделал это упражнение? – Это ли ты упражнение сделал?*

Обратим внимание на то, что частицы *разве* и *неужели* вносят в вопросительное предложение дополнительные оттенки значения – сомнения, удивления, изумления, неуверенности. Значение неуверенности придаёт вопросительной конструкции и частица *что ли*, частицы *что* и *что же* вносят в предложение оттенок непринуждённости, а частицы *ли* и *не...ли* такой функцией не обладают, зато с их помощью мы можем выделить то главное, о чём спрашиваем: *сделал ли? ты ли? это ли?*

Вопросительную конструкцию в современном русском языке мы можем построить и без специальных вопросительных слов. Причисление очень многих предложений к вопросительным или повествовательным по цели высказывания зависит только от того, как мы эти предложения произнесём: с вопросительной или утвердительной интонацией: *Ты пойдёшь сегодня в школу; На столе лежит книга*. Если произнести данные предложения с утвердительной интонацией, то они повествовательные. Подобного рода конструкции в современном русском языке вполне можно сделать вопросительными – для этого достаточно только изменить интонацию: *Ты пойдёшь сегодня в школу? На столе лежит книга?* В подобного рода конструкциях немаловажную роль играет логическое ударение. Если в предложении с вопросительными местоимениями и наречиями, находящимися в препозиции, логическое ударение всегда на вопросительном слове, а с вопросительной частицей *ли* мы выделяем в произношении слово, предшествующее этой частице, то в вопросительных конструкциях с частицами *разве* и *неужели*, а также в вопросительных предложениях, в которых нет специальных вопросительных слов, логическое ударение мы можем сделать на любом слове, вследствие чего значение высказывания будем меняться [4, с. 98]: *НЕУЖЕЛИ ты выполнил это задание? Неужели ТЫ выполнил это задание? Неужели ты ВЫПОЛНИЛ это задание?*

Наиболее традиционной является классификация, представленная с незначительными модификациями в академических грамматиках русского языка, вышедших в разное время.

В Грамматике-80 вопросительные предложения по общему значению делятся на собственно-вопросительные, которые обязательно требуют ответа,



в которых иногда вопрос может сопровождаться эмоциональными и модальными оттенками: удивления, сомнения, недоверия, недоумения, неуверенности или уверенности и др. [2, с.117]; на риторические, содержащие скрытое утверждение и не требующие ответа, скрытым может быть отрицание или утверждение; и на вопросительно-побудительные.

Разделение соответствующих предложений на отдельные категории или типы происходило в учебной и научной литературе по разным причинам. По модальности выделяют три основных типа вопросительных предложений:

1. Собственно-вопросительные предложения, которые выражают вопрос, требующий в ответе конкретного наименования каких-либо неизвестных говорящему объектов, признаков, свойств и других «деталей» обозначаемого события.

2. Удостоверительно-вопросительные предложения, которые выражают вопрос, требующий в ответе лишь утвердительного или отрицательного ответа.

3. Предположительно-вопросительные предложения, в которых вопрос о чем-либо неизвестном сочетается с предполагаемым ответом, который может быть подтвержден или отвергнут собеседником.

В системе вопросительных предложений могут быть выделены функционально-семантические типы, объединяемые на основе первичных и вторичных функций этих предложений [1, с. 103]. В своих первичных функциях вопрос направлен на поиск информации, т. е. на получение ответа; во вторичных функциях он направлен не на поиск информации, а на ее передачу, на непосредственное сообщение о чем-либо.

Первичные функции вопросительных предложений устанавливаются на основе: а) характера и объема той информации, которая ожидается в ответе; б) осведомленности говорящего о том, что спрашивается; в) формы ожидаемого ответа. Одно и то же вопросительное предложение включает в себя весь комплекс соответствующих характеристик. В зависимости от характера и объема той информации, которая должна быть получена, вопросительные предложения делятся на общевопросительные и частновопросительные. Целью общих вопросов является получение информации о ситуации в целом. Частновопросительные предложения включают вопрос об отдельной стороне какого-либо факта, о деятеле, носителе состояния, о признаке, о тех или иных обстоятельствах. В зависимости от осведомленности говорящего о том, что спрашивается, вопросительные предложения делятся на три группы: а) собственно-вопросительные предложения отражают полную неосведомленность спрашивающего; б) неопределенно-вопросительные предложения совмещают вопрос с догадкой, предположением, неуверенностью, сомнением; в) констатирующе-вопросительные предложения совмещают вопрос с почти полной уверенностью, с утверждением [3, с. 36]. В зависимости от ожидаемого ответа вопросительные предложения делятся на две группы: а) предложения, требующие ответа-подтверждения или ответа-отрицания, т. е. ответа о соответствии или несоответствии действительности; б) предложения, требующие в ответе информации, сообщения о том, что спрашивается.

### Список литературы

1. Голицына Т. Н. Вопросительные конструкции: эпистемологическая классификация // Культура общения и её формирование. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2001. – Вып. 6. С. 225.
2. Ломтев Т. П. Предложение и его грамматические категории. М.: Изд-во МГУ, 1972. 196 с.
3. Распопов И. П. Вопросительные предложения // Русский язык в школе. – 1958. – № 1. С. 34–38.
4. Распопов И. П. Стрoение простого предложения в современном русском языке. М.: Просвещение, 1970. 273 с.
5. Санников В. З. Русские сочинительные конструкции. Семантика. Прагматика. Синтаксис. М.: Наука, 1989. 252 с.

**Касьянова (Вернигорова) А.В.**,  
магистрант ИРиИФ  
АГПУ, г. Армавир  
(науч. рук. – проф. И.И. Горина)

### Экспликации и импликации союза «но» в конструкциях с противительными отношениями

В статье рассматривается вопрос о проявлениях экспликации и импликации союза «но» в конструкциях с противительными отношениями. Определены основные и дополнительные типы противительных отношений в сложносочиненных, бессоюзных предложениях и сложном синтаксическом целом. Обоснована коммуникативная целостность противительных конструкций и синтагматическое комбинирование соответствующих противительных компонентов.

*Ключевые слова:* экспликация, импликация, противительный союз, противительные отношения.

Основная зона функционирования синтаксических связей и отношений в предложении и тексте. Сложные предложения с союзными средствами связи и без них при оценке противительных отношений, а также сложные синтаксические целые с противительной семантикой отличаются друг от друга по характеру и средствам выражения грамматических значений, по определению денотативной основы сравниваемых и противопоставляемых величин, по приоритету их доминирования.

Под противопоставлением мы понимаем такое выбранное говорящим семантическое построение, с помощью которого он представляет два положения вещей (простых или сложных) как несовместимые, то есть содержащие, соответственно, предикацию и ее отрицание, которое может быть выражено как синтаксическими, так и лексическими средствами. Интонация в этой связи может приобретать дополнительную способность сопоставлять и разделять, сравнивая значения в такой мере, в какой это способны осуществлять многие союзы, которые предназначены дифференцировать грамматические значения, превращать их в нечто конкретное, обособленное, специфическое для каждого случая текстового события, поэтому у предложений без союзных средств грамматические значения менее определены, семантика их более размыта.

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«АРМАВИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
ИНСТИТУТ РУССКОЙ И ИНОСТРАННОЙ ФИЛОЛОГИИ  
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОЛОГИИ И ЖУРНАЛИСТИКИ



# МУЛЬТИЛИНГВИЗМ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ ЯЗЫКА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

*Сборник научных статей по итогам работы  
Всероссийской национальной научной конференции  
с международным участием*

*27–28 мая 2021 года*

Армавир  
АГПУ  
2021



КОПИЯ ВЕРНА  
Директор МБОУ СОШ №10  
им. В.Ф. Маргелова п. Степной  
Режлюкова И.Ф.

УДК 378:81  
ББК 81  
М 90

**Научные редакторы:**

*Л.В. Чернова* – кандидат филологических наук,  
доцент кафедры отечественной филологии и журналистики  
ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет»

*О.А. Дорофеева* – старший преподаватель кафедры отечественной филологии  
и журналистики, руководитель центра информационной политики  
ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет»

**Ответственные редакторы:**

*Д.А. Ковальчук* – кандидат филологических наук,  
доцент, директор института русской и иностранной филологии  
ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет»

*Я.С. Никульникова* – кандидат филологических наук,  
доцент, заведующий кафедрой отечественной филологии и журналистики  
ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет»

М 90

**Мультилингвизм как социальный контекст языка: проблемы и перспективы** : сборник научных статей по итогам работы Всероссийской национальной научной конференции с международным участием (27–28 мая 2021 года) / научные редакторы: Л. В. Чернова, О. А. Дорофеева ; ответственные редакторы: Д. А. Ковальчук, Я. С. Никульникова. – Армавир : РИО АГПУ, 2021. – 300 с.

ISBN 978-5-89971-844-1

Сборник включает статьи по широкому кругу проблем, связанных с вопросами мультилингвизма. Авторы обращаются к проблемам русского языка как основы межэтнического взаимодействия, динамическим процессам национального мультилингвизма, креативного осмысления проблем национального и индивидуального мультилингвизма, вопросам аккультурации в процессе лингвистического образования.

Издание адресовано преподавателям, аспирантам, студентам, научным работникам, а также всем, кто интересуется междисциплинарными вопросами в контексте филологической проблематики.

УДК 378:81  
ББК 81

ISBN 978-5-89971-844-1



КОПИЯ ВЕРНА  
Директор МБОУ СОШ №10  
им. Б. Ф. Маргелова п. Степное

© Авторы статей, 2021  
© Оформление. ФГБОУ ВО  
«Армавирский государственный  
педагогический университет», 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

### Раздел 1 ГОСУДАРСТВЕННЫЙ И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЯЗЫКИ: АКЦЕНТЫ И ПРИОРИТЕТЫ

<i>Бондарева Л.А.</i> Формирование речевой культуры – одна из важнейших составляющих личностного развития школьника .....	7
<i>Бушев А.Б.</i> Трансграничность ключевого образовательного дискурса .....	10
<i>Мирошниченко Е.А., Эшонова А.З., Рогаткин Г.Р.</i> Роль русского языка в межэтническом взаимодействии .....	17
<i>Нетёсина М.С., Юрманова С.А.</i> Частичная эквивалентность: к систематизации лингвометодических задач .....	26
<i>Садыгова А.А.</i> Межкультурная коммуникация в современном обществе .....	34

### Раздел 2 КОГНИТИВНО-КОММУНИКАТИВНОЕ ПРОСТРАНСТВО РОССИИ В СВЕТЕ ДИНАМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ НАЦИОНАЛЬНОГО МУЛЬТИЛИНГВИЗМА

<i>Харченко С.Ю., Стародубцева Н.А.</i> Межъязыковое взаимодействие: словообразовательный аспект (на материале речи диалектоносителей) .....	39
<i>Чеснокова А.В.</i> Методические основы изучения народной сказки в условиях современного поликультурного образования .....	44

### Раздел 3 КРЕАТИВНОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ПРОБЛЕМ НАЦИОНАЛЬНОГО И ИНДИВИДУАЛЬНОГО МУЛЬТИЛИНГВИЗМА

<i>Алексеева О.В.</i> Уроки ритма и движения для детей раннего возраста .....	51
<i>Гюлумян Л.К.</i> Декодирование художественного текста в иностранной аудитории в аспекте современной лингвистической теории текста .....	55
<i>Бедокимова М.П., Синкевич М.С., Сучкова К.С.</i> Средства художественной выразительности в публицистике А. Проханова .....	63
<i>Ковалевич Е.П., Томашева И.В., Чернова Л.В.</i> Кросскультурные аспекты реализации категории эмотивности в рассказах Ф.М. Достоевского .....	69
<i>Маслеева С.Н.</i> Свобода или своеволие: осмысление концепта «свобода» на примере творчества Г.В. Семенова .....	75



КОПИЯ ВЕРНА  
Директор МБОУ СОШ №10  
им. В.Ф. Маргелова И.Ф. Степной  
С.В. Плешкова И.Ф.

## Раздел 4

### КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ ЯЗЫКОВЫХ ПРОЦЕССОВ В УСЛОВИЯХ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА РОССИИ

<i>Власова Е.С.</i> Причины безграмотности современных школьников .....	80
<i>Дорофеева Н.В.</i> Смотрим кино на уроках РКИ: экранизация «Барышни-крестьянки» А.С. Пушкина как материал для формирования культурных концептов .....	85
<i>Логачева Е.В., Анохина А.Я.</i> Отражение концепта «врач» в поговорках русского народа .....	92
<i>Мирошниченко Е.А., Баранов М.А.</i> Влияние социальных сетей Интернета на современный русский язык .....	98

## Раздел 5

### ПРОБЛЕМЫ АККУЛЬТУРАЦИИ В ПРОЦЕССЕ ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

<i>Dr. M. Dukart.</i> К вопросу о подготовке детей к школе в билингвальных семьях .....	106
<i>Атаджанов Х.Х.</i> Микрополе интенсивности в пределах уступительных придаточных .....	108
<i>Драчевская А.В.</i> Вопросительные конструкции в современном русском литературном языке .....	112
<i>Зибарова Ю.Н.</i> Адаптация билингва к обучению в российской школе: опыт работы на уроках русского языка .....	118
<i>Каранетова Ж.А., Матрос М.А.</i> Особенности обучения билингвальных и мультилингвальных детей .....	122
<i>Минина В.А.</i> Неспециализированные связи: проблемы изучения в школе .....	127
<i>Мнацаканян А.А.</i> Пейзаж как историко-культурный контекст художественного произведения .....	132
<i>Навасардян Л.А.</i> Способы формирования социокультурной компетенции студентов техникума на занятиях по иностранному языку .....	136
<i>Немыка А.А., Кошель Г.Г., Заичко О.О.</i> Функциональная специфика учебного научного текста по юрислингвистике .....	140
<i>Петросян К.А.</i> Пути формирования функциональной грамотности на уроках английского языка .....	144
<i>Симкина Е.А.</i> Синтаксическое моделирование как эффективный прием при обучении РКИ .....	149
<i>Целоева Д.А., Белик В.А.</i> Коммуникативная компетентность как основа педагогического общения .....	153



и среди лучших учеников есть любимый. (Д. Гранин); После его смерти именишко у нас оттягали за долги, но, как бы ни было, детство мы провели в деревне на воле. (А. Чехов).

Таким образом, типы смысловых отношений между частями сложно-подчиненного предложения выступают в гармоническом единстве, демонстрируя неразрывную связь формы и содержания. Взаимосвязь частей сложноподчиненных предложений, выражающих уступительные отношения, может усиливаться за счет использования дополнительных элементов строения – парных элементов, передающих интенсифицирующий компонент. Анализ СПП с уступительной придаточной частью выявляет полифункциональность синтаксических средств в текстовых условиях, способность реализовывать целый спектр синтаксических значений, одним из которых является значение интенсификации.

#### Литература

1. Арутюнова, Н. Д. Предложение и его смысл: Логико-семантические проблемы. – Москва : Наука, 1976. – 383 с.
2. Балли, Ш. Французская стилистика. – Москва : Эдиториал УРСС, 2001. – 392 с.
3. Егорова, В. Н. К вопросу определения интенсивности в современном языкознании // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – Серия «Лингвистика». – 2009. – № 6. – С. 224-226.
4. Пospelов, Н. С. О грамматической природе сложного предложения // Вопросы синтаксиса современного русского языка. – Москва, 1950. – С. 321-337.

Драчевская А.В., a.saenko94@mail.ru,  
ФГБОУ ВО «Армавирский государственный  
педагогический университет», г. Армавир  
(научный руководитель – д-р филол. наук, проф. И.И. Горина)

## ВОПРОСИТЕЛЬНЫЕ КОНСТРУКЦИИ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЛИТЕРАТУРНОМ ЯЗЫКЕ

**Аннотация.** В статье рассматриваются многообразие определений и характеристик вопросительных конструкций в современном русском литературном языке, их роль и функционирование.

**Ключевые слова:** коммуникативный синтаксис, вопросительные предложения, синтаксические конструкции, языковые единицы.

**Abstract.** The article considers the variety of definitions and characteristics of interrogative constructions in the modern Russian literary language, their role and functioning.

**Keywords:** communicative syntax, interrogative sentences, syntactic constructions, language units.





В настоящее время наблюдается все более возрастающее внимание лингвистов к коммуникативному синтаксису, который связан с анализом специфики реализации и функционирования языковых единиц в речи, закономерностями их употребления, обусловливаемыми ситуацией общения, прагматической направленностью высказывания. В этом контексте вопросительные конструкции представляют особый интерес, потому что они являются основной движущей силой коммуникации, выступая в качестве иницилирующих реплик и реплик-реакций, выражая запрос информации, побуждение к действию и эмоциональное состояние коммуниканта.

В языкознании существует огромное множество определений и характеристик вопросительных конструкций.

По мнению И.П. Распопова, вопросительные предложения представляют собой один из типов предложений, которые выделяются по характеру отношения высказываемого в них содержания к реальной действительности и выражают не констатирование фактов, как повествовательные предложения, а только стремление говорящего выяснить нечто неизвестное. Со стороны своей семантической природы вопросительные предложения характеризуются тем, что заключают в себе и грамматически оформляют особую форму мысли, содержащую не суждение, а вопрос. Ученый подчеркивает, что при выражении вопроса в речи необходимо побудить собеседника к высказыванию для того, чтобы он удовлетворил потребность говорящего в определенных сведениях [Распопов, 1958].

А.И. Пешковский рассматривает вопросительные конструкции как одну из разновидностей побудительной речи. Он отмечает: «Если мы общаемыми мыслями желаем повлиять на своего собеседника, подействовать на его волю, побудить его поступить так или иначе, нашу речь можно назвать побудительной речью. Последний случай разбивается на два: мы можем побуждать слушателя сообщить нам то, чего мы не знаем, ответить на наш вопрос – речь вопросительная, и можем побуждать его сделать то именно, что мы ему приказываем или о чем просим, – речь повелительная» [Пешковский, 1938, с. 356].

По мнению Л. Теньера, неопределенность выбора между двумя альтернативными решениями и испытываемая сознанием говорящего потребность выйти из этой неопределенности составляют мыслительную установку вопроса [Теньер, 1988]. В научном труде он отмечает: «Вопрос может носить внутренний характер, если он задается говорящим самому себе с целью найти удовлетворительный ответ путем интроспективного размышления. Вопрос носит внешний характер, если он обращен к другому лицу, от которого говорящий ждет ответа, – при этом может либо принять этот ответ безоговорочно, либо принять его лишь к сведению, оставляя за собой в дальнейшем свободу согласиться или не согласиться с собеседником. Во всех этих случаях вопрос выражается в различных языках при помощи специальных вопросительных конструкций» [Теньер, 1988, с. 206].



«У вопроса есть четыре так называемых условия успешности: 1) предполагается, что говорящий не знает ответа, 2) он хочет знать ответ, 3) адресат речи знает ответ, 4) он готов этим знанием поделиться» [Власян, 2006, с. 125].

Основополагающими свойствами вопросительных конструкций являются: логический – характер вопроса как формы мысли, выражаемой вопросительным предложением, функциональный – наличие у вопросительного предложения вопросительной целеустановки, структурные признаки – интонация, порядок слов, вопросительное слово [Платоненко, 1989, с. 4].

Исходными функциями вопросительного предложения являются: 1) выражение желания спрашивающего получить знание и обращение к собеседнику с тем, чтобы тот удовлетворил это желание; 2) сообщение предполагаемому информанту знания того, чем интересуется спрашивающий, и соответствующего взгляда, исходя из которого следует удовлетворить потребность в знании. В связи с употреблением в различных условиях вопросительные предложения выработали вторичные функции: такие, как выражение побуждения, различных эмоциональных реакций и т. д. В вопросительных конструкциях могут содержаться и пересекаться как значения вопроса, так и утверждающего сообщения, а также значения чрезвычайно разнообразных видов побуждения к действию и значения состояния. «Подлинное коммуникативное намерение спрашивающего нередко не ограничивается простым запросом информации, а передает сложное эмоциональное состояние коммуниканта» [Воробьева, 2009, с. 52].

Таким образом, вопросительные предложения – это синтаксические конструкции, прямым предназначением которых является желание спрашивающего получить исчерпывающий ответ на запрашиваемую информацию, которой он не обладает, но считает, что ею располагает адресат. В то же время необходимо отметить, что вопросительные предложения используются не только в своих прямых функциях, но и в функциях побуждения к какому-либо действию, реакции на какой-либо факт действительности, для выражения эмоционального состояния, установления контакта. Нельзя не упомянуть, что все вопросительные предложения содержат вопрос, но не все могут называться вопросительными. К данной категории относятся косвенные вопросы. Они представляют собой передачу чужого вопроса от лица автора в форме сложноподчиненного предложения, где авторские слова выступают в качестве главного предложения, а вопрос – придаточного, при этом, если в нем имеются вопросительные слова, то в косвенном вопросе они сохраняются в роли союзных слов, при их отсутствии.

Не менее сложной является проблема типизации вопросительных предложений. В зарубежной и отечественной научной литературе представлены различные классификации конструкций данного вида.

Так, Ш. Балли в своей работе отмечает: «вопрос может относиться либо к части диктума или ко всему диктуму, либо ко всему модусу или к одной из его частей, но никогда не относится к диктуму и модусу, вместе



взятым» [Балли, 1955, с. 47]. Он выделяет следующие виды вопросов в зависимости от типа информации, которую желает получить коммуникант:

1) частный диктальный вопрос (желают лишь дополнить представление диктума, их обычно принято называть просто частичными): *Кто вышел?*

2) полный диктальный вопрос (спрашивая, устанавливают существо факта; знают, что что-то произошло, но не знают, что именно): *В чем дело?*

3) полный модальный вопрос (фактически это не полный вопрос, а всего лишь требование утверждения; диктум целиком фигурирует в вопросе, и вопрос имеет целью установить правильность или неправильность диктума): *Павел здесь?*

4) частичный модальный вопрос (выражают сомнение в реальности части диктума): *Ты ли это сделал?* [Балли, 1955, с. 48].

Французский языковед Ж. Марузо описывает целый ряд разновидностей вопросов: общий (абсолютный), частный (относительный), разделительный, двойной (содержит одновременно два вопросительных слова), обсуждающий (вопрос, обращенный к самому себе), риторический, косвенный (когда он содержится в придаточном предложении) [Марузо, 2004, с. 59–60].

Классификация вопросительных предложений, предложенная Д. Уилсон и Д. Спербером, включает в себя риторические вопросы, экзаменационные вопросы, догадки, вопросы-удивления, вопросы-объяснения, вопросы, адресованные себе, звукоподражательные вопросы [Власян, 2006, с. 126].

Вопросительные предложения являлись объектом изучения в работах И.П. Распопова. Ученый дифференцирует вопросительные предложения русского языка:

1) в зависимости от «модального качества» на собственно-вопросительные, удостоверительно-вопросительные и предположительно-вопросительные [Распопов, 2009, с. 90–94];

2) «по характеру и назначению в речи» – местоименные и неместоименные вопросительные предложения. И.П. Распопов утверждает, что различие между этими типами вопросительных предложений, в первую очередь, обусловлено тем, что в них по-разному выражается неизвестное – интересующий говорящего предмет, признак, явление и т. п. В местоименных вопросительных предложениях неизвестное не называется, при помощи вопросительного местоимения на него только указывают [Распопов, 1958, с. 35].

Согласно В.А. Белошапковой, в современном русском языке по характеру средств выражения вопросительности различаются:

1) предложения, в которых вопросительность выражается специальными словами;

2) предложения, в которых вопросительность выражается интонацией.

По типу заключенного в них вопроса и предполагаемого ответа вопросительные предложения делятся на общевопросительные (или неместоименные) и частновопросительные (или местоименные). По значению, а именно, характеру коммуникативной функции, вопросительные предложения



разделяются на собственно вопросительные и несобственно вопросительные [Белошапкина, 1977, с. 95–96].

Большой интерес к изучению вопросительных предложений проявлял П. Рестан. В своей работе он анализирует вопросительные предложения и выделяет следующие типы: чисто информативные (общевопросительные), презумитивные (предположительные), риторические, эмоционально-констатирующие (выражают эмоциональную реакцию говорящего на какой-то замеченный факт), дубитативные (они, как и презумитивные, выражают предположения, но, подобно риторическим вопросам, имеют смысл, противоположный высказанному) [Арсланова, 2006, с. 26].

О.С. Ахманова приводит такие типы вопросов: альтернативный (предлагающий подтвердить одну из допускаемых возможностей); восклицательный (восклицание, которому в лингвостилистических целях придается вопросительная форма); встречный (вопрос, задаваемый вместо ответа); вторичный (вопрос, относящийся специально к одному из членов предложения); двойной (вопрос с двумя вопросительными местоимениями в разных падежах); делиберативный (вопрос, адресуемый риторически к самому себе); косвенный (вопрос, переданный в косвенной речи); местоименный (вопрос, имеющий в своем составе вопросительное местоимение); непосредственный (вопрос в собственном смысле слова, т. е. содержание вопросительного предложения как обращения к слушающему за информацией (в отличие от косвенного вопроса, лишь сообщающего о такой ситуации); общий (вопрос, предлагающий подтвердить или опровергнуть основное содержание высказывания); разделительный (вопрос альтернативный или вопрос, эмфатически сопровождающий высказывание в форме, противоположной последнему, и состоящий, таким образом, из двух частей – развернутой и сокращенной, – вторая из которых подчеркивает, усиливает его в целом); риторический (фигура речи, состоящая в придании утверждению или отрицанию вопросительной формы для того, чтобы привлечь усиленное внимание слушателя, повысить эмоциональный тон); специальный (вопрос, основное (вопросительное) содержание которого заключено в вопросительном местоимении, указывающем на то, какая именно требуется информация); утвердительный (вопрос в форме утвердительного предложения, но с вопросительной информацией) и чистый (высказывание, имеющее вопросительную форму, но тем более приближающееся к простому сообщению, чем яснее говорящий представляет себе ответ) [Ахманова, 2005, с. 84–85].

В фундаментальной работе «Русская грамматика» Е.А. Брызгуновой по «степени неизвестности и характеру неизвестного» выделены пять типов вопросов:

- 1) все неизвестные одинаково вероятны: *Когда он придет?*
- 2) одно из неизвестных наиболее вероятно: *Он придет во вторник?*
- 3) одинаково вероятно наличие или отсутствие действия, состояния, признака: *Он придет во вторник?*



4) неизвестное сопоставляется с предшествующим, уже известным: *Ходить он может уже давно. А бегать?*

5) неизвестное в том или ином смысле уподобляется предшествующему, уже известному: *Ходить он уже давно может. – И бегать может?..*

Там же представлена классификация вопросительных предложений русского языка, основанная на первичных и вторичных функциях вопросительных предложений. Отмечая, что первичной функцией предложений данного вида является поиск информации, а вторичной – передача информации, всегда экспрессивно окрашенной, ученый выявляет следующие функционально-семантические типы вопросительных предложений.

В своих первичных функциях:

1) в зависимости от характера и объема той информации, которая должна быть получена, вопросительные предложения делятся на общевопросительные и частновопросительные;

2) в зависимости от осведомленности говорящего о том, что спрашивается: собственно-вопросительные (полная неосведомленность), неопределенно-вопросительные (предположение), констатирующе-вопросительные (утвердительные);

3) в зависимости от ожидаемого ответа: требующие ответа-подтверждения или ответа-отрицания и требующие в ответе какой-либо информации.

В своих вторичных функциях:

1) вопросы, в которых заключено уверенное экспрессивно окрашенное утверждение;

2) вопросы, в которых заключено уверенное экспрессивно окрашенное отрицание (риторический вопрос);

3) вопросы-уяснения, повторяющие словесный состав предшествующей реплики и обычно осложненные эмоциональной окраской удивления, недоумения, беспокойства, неодобрения;

4) вопросы-побуждения к чему-либо;

5) вопросы, выражающие эмоциональную реакцию говорящего: эмоциональную констатацию факта, оценку, отношение, аффективное состояние;

6) вопросы, имеющие целью активизировать внимание, заинтересовать, обратить внимание на форму выражения мысли.

#### *Литература*

1. Арсланова, М. С. Структурные и функционально-семантические типы вопросительных предложений в современном башкирском литературном языке: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.02. – Стерлитамак, 2006. – 180 с.

2. Ахманова, О. С. Словарь лингвистических терминов. Изд-е 3-е, стереотипное. – Москва : КомКнига, 2005. – 576 с.

3. Балли, Ш. Общая лингвистика и вопросы французского языка. – Москва : Издательство иностранной литературы, 1955. – 416 с.

4. Белошапкова, В. А. Современный русский язык. Синтаксис. – Москва : Высшая школа, 1977. – 248 с.

5. Власян, Г. Р. Вопросительные предложения в свете теории речевых актов // Вестник ЮУрГУ. – 2006. – № 6. – С. 125-127.



6. Воробьева, Е. Н. Вопросительное предложение и контекст // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. – 2009. – № 1. – С. 49-52.
7. Марузо, Ж. Словарь лингвистических терминов. – Москва : Едиториал УРСС, 2004. – 440 с.
8. Пешковский, А. М. Русский синтаксис в научном освещении. – Москва : Государственное учебно-педагогическое издательство, 1938. – 454 с.
9. Платоненко, Н. М. Неполные вопросительные предложения в современном немецком языке: автореф. канд. филол. наук: 10.02.04. – Пятигорск, 1989. – 16 с.
10. Распопов, И. П. Вопросительные предложения // Русский язык в школе. – 1958. – № 1. – С. 34-37.
11. Теньер, Л. Основы структурного синтаксиса. – Москва, 1988. – 656 с.

*Зибарова Ю.Н.*, [jjjjulija@mail.ru](mailto:jjjjulija@mail.ru),  
МБОУ-СОШ № 23, г. Армавир

## АДАПТАЦИЯ БИЛИНГВА К ОБУЧЕНИЮ В РОССИЙСКОЙ ШКОЛЕ: ОПЫТ РАБОТЫ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА

*Аннотация.* В статье рассматривается проблема обучения детей-билингвов и инофонов в общеобразовательной российской школе. Дается анализ основных трудностей, с которыми встречаются педагоги при работе с учащимися, для которых русский язык не является родным, рассматриваются формы и методы обучения таких детей.

*Ключевые слова:* двуязычие, дети-билингвы, дети-инофоны, обучение, адаптация.

*Abstract.* The article deals with the problem of teaching children-bilinguals and foreigners in a general education Russian school. An analysis is given of the main difficulties that teachers face when working with students for whom Russian is not their native language, the forms and methods of teaching such children are considered.

*Keywords:* bilingualism, bilingual children, foreign children, learning, adaptation.

Наша страна многонациональная, многокультурная и многоконфессиональная. В России живет около двухсот народов и народностей, большинство из которых коренные. Но есть и те, кто прибыл на территорию Российской Федерации из других стран, чаще всего это мигранты из стран бывшего Советского Союза. В связи с этим остается актуальным вопрос воспитания и обучения детей-билингвов, так как большинство программ общеобразовательных школ не рассчитаны на таких учащихся.

Понятие билингвизма рассматривается во многих науках: в лингвистике, методике преподавания иностранного языка, в педагогике, психологии и других. В основе этого явления лежит учение о нациях, национально-языковой политике и языковой системе.

Слово «билингвизм» происходит от двух латинских: *bi* – «двойной» и *lingua* – «язык». Таким образом, билингвизм – это способность владения



# УДОСТОВЕРЕНИЕ

О ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ

180002791765

*Документ о квалификации*

Регистрационный номер

61637

Город

Красноярск

Дата выдачи

20 августа 2021 г.

Настоящее удостоверение свидетельствует о том, что

**Драчевская Анастасия Викторовна**

в период

с 11 августа 2021 г. по 20 августа 2021 г.

прошел(а) повышение квалификации в (на)

**ООО «Центр повышения квалификации и переподготовки  
"Луч знаний"»**

по дополнительной профессиональной программе

«Совершенствование качества образования через  
освоение компетентного, ресурсного и системно-  
деятельностного подходов к образованию на уроках

русского языка, литературы, родного языка  
(русского), родной литературы (русской) в условиях

реализации ФГОС ООО и СОО»

в объёме

108 часов



КОПИЯ-ВЕРНА  
Директор МБОУ СОШ №10  
ИМ. В. Ф. Маршалева п. Степное

Руководитель

Секретарь

Гурина И.А.

Быкова С.А.



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
"Армавирский государственный педагогический университет"

г. Армавир

# ДИПЛОМ МАГИСТРА

102324 2569951

ДОКУМЕНТ ОБ ОБРАЗОВАНИИ И О КВАЛИФИКАЦИИ

*Регистрационный номер*

М-3536

*Дата выдачи*

09 июля 2018 года



КОПИЯ ВЕРНА  
Директор МБОУ СОШ №10  
им. В. Ф. Маргелова п. Степной  
Веклюков И. Ф.



Настоящий диплом свидетельствует о том, что

**Драчевская  
Анастасия Викторовна**

освоил(а) программу магистратуры по направлению подготовки

**44.04.01 Педагогическое образование**



КОПИЯ ВЕРНА  
Директор МБОУ СОШ №10  
им. В. Ф. Маргелова п. Степной  
Ведлюкова И.Ф.

и успешно прошел(ла) государственную итоговую аттестацию.

Решением Государственной экзаменационной комиссии  
присвоена квалификация

**Магистр**

Протокол № **3** от « **29** » **июня** **2018** г.

Председатель  
Государственной  
экзаменационной комиссии



**Федорова Т.Ф.**

Руководитель организации  
осуществляющей образовательную  
деятельность

**Галустов А.Р.**